

Obec Brniště

Brniště 102
471 29 Brniště

naše zn.: OÚBr.188/2017
vyřizuje: Pyciv
tel.: 725 889 691
datum: 13.04.2017

Dodatečná informace č. 1 k zadávacím podmínkám

V souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce „**Brniště – Velký Grunov – smíšená stezka pro pěší a cyklisty**“, zadávanou na základě Výzvy k podání nabídky a prokázání kvalifikace na plnění veřejné zakázky č.j. OÚBr.188/2017 ze dne 30.03.2017 (dále jen výzva), zadavatel odpovídá na dotazy uchazečů následovně:

dotaz č. 1.:

V zadávací dokumentaci není předložena PD ověřená ve stavebním řízení, dle které má být stavba realizována (z 8/2016). Upozorňujeme na skutečnost, že všechny vyjádření a stanoviska ke SP jsou k dokumentaci z 8/2016, což je v rozporu s předloženou ZD. Je PD ke SP naprosto shodná s předloženou PD v ZD z 2/2017?

odpověď č. 1.:

PDPS z 2/2017, která byla předložena v ZD je naprosto shodná s PD, která byla ověřena ve stavebním řízení.

dotaz č. 2.:

V návrhu SoD – geometrický plán: zde není jednoznačně specifikován rozsah požadovaný objednatelem. Dle našeho názoru by měl být tento bod vyškrtnut z SoD a měl by si zajišťovat objednatel sám, dle svých požadavků po ukončení stavby – jakým způsobem máme ocenit položku?

odpověď č. 2.:

Geometrický plán odděluje stavbu (myšleno cyklostezku, opěrné zdi) od okolních pozemků (silnice, soukromé pozemky, pozemky s jinou kulturou a způsobem využití) na základě geodetického zaměření skutečného stavu.

GP zůstává součástí díla. Uchazeč odhadne rozsah GP dle záborového elaborátu, který bude doplněn jako příloha č. 5 Výzvy k podání nabídky.

dotaz č. 3.a):

V návrhu SoD čl. II. Zhotovení stavby – jaké geodetické zaměření bude objednatel v tomto bodě požadovat?

odpověď č. 3.a):

Geodetické zaměření bude provedeno v rozsahu, jak je uvedeno v návrhu SoD, čl. II. – Předmět smlouvy (Zhotovení stavby), odst. 1 – Dokumenty nutné pro závěrečné vyhodnocení stavby.

dotaz č. 3.b):

V návrhu SoD čl. II. Zhotovení stavby – objednatel zajišťoval nějaké průzkumy na stavbě, nejsou v ZD, navrhujeme tento bod vyškrtnout.

odpověď č. 3.b):

S odvoláním na znění Výzvy k podání nabídky (čl. 17. – Další zadávací podmínky, bod 18.7.) bude řešeno s vítězným uchazečem.

dotaz č. 3.c):

V návrhu SoD čl. II. Zhotovení stavby – ve VV není položka na vypracování RDS, bude objednatel požadovat? Pokud ne navrhujeme vyškrtnout, pokud ano, přidat do VV položku.

odpověď č. 3.c):

Objednatel nepožaduje zpracování realizační projektové dokumentace potřebné pro provedení stavby – bude vyškrtnuto z SoD.

dotaz č. 4.:

V návrhu SoD čl. II. odst. 5: Zhotovitel v tomto bodě musí postupovat stejně jako v bodě 3, tj. řídit se VV. Pokud nastane situace, že se objeví práce nespecifikované ve VV, jedná se o práce nad rámec stavby a musí k nim být přistupováno jako k vícepracem, nikoli, že jsou zahrnuty v ceně díla. Má se za to, že PD a VV jsou zpracovány oprávněnou autorizovanou osobou a není zde tedy pochyb, že by bylo nutné tento čl. do SoD zakotvit. Navrhujeme jeho vypuštění a nahrazení čl. o postupu při zjištění prací neuvedených ve VV a nutných k provedení stavby.

odpověď č. 4.:

Čl. II., odst. 5. v návrhu SoD zůstane zachován. Vícepráce jsou řešeny v čl. III. - Podmínky překročení nabídkové ceny.

dotaz č. 5:

V návrhu SoD čl. IV. odst. 3: V rámci vyváženosti navrhujeme doplnění stejné sankce jako v odst. 2 stejného čl. Zhotovitel je také v prodlení a určité náklady, min. organizační.

odpověď č. 5.:

Čl. IV., odst. 3. návrhu SoD – zůstává v původním znění.

dotaz č. 6.a):

VV: pol. 004 geometrický plán – navrhujeme vypustit (viz. výše)

odpověď č. 6.a):

Viz odpověď č. 2.

dotaz č. 6.b):

VV: pol. 008 inž. sítě – obsahuje položka jen vytyčení? (ochranu můžou provádět dle vyjádření ke SP pouze jejich vlastníci). Jakým způsobem máme ocenit?

odpověď č. 6.b):

Položka 008 obsahuje pouze vytyčení sítí.

dotaz č. 6.c):

VV: pol. 007 DSP – v jaké formě bude objednatel požadovat? V ZD nejsou soubory dwg. Pokud bude požadována i el. verze, je třeba doplnit ZD (požadavek KSS LK). Jakým způsobem máme ocenit?

odpověď č. 6.c):

Objednatel nepožaduje zpracování dokumentace skutečného provedení v el. verzi.

dotaz č. 6.d):

VV: pol. 107 přeložky ČEZ – může provádět pouze ČEZ. Jakým způsobem máme ocenit?

odpověď č. 6.d):

Jedná se o přemístění elektroměrového sloupku. Zařízení ČEZ je ukončeno v pojistkové skříni, která je umístěna na sloupu vrchního vedení NN. Vedení z této pojistkové skříně a elektroměrový sloupek je na p.p.č. 473 a je v majetku vlastníka pozemku, který je zároveň odběratel.

dotaz č. 7.:

Doplnění položek do VV: Chybí úplně položky pro zajištění podmínek na ochranu pro plnění funkce lesa dle požadavku ZD. Žádáme o doplnění položek na ochranu bandážemi a ochranné nátěry kořenů stromů. Dále pol. Na ochranu porostu lesa.

odpověď č. 7.:

Vzhledem k tomu, že podmínky na ochranu pro plnění funkce lesa byly vydány po vydání stavebního povolení a podání žádosti o dotace, není tato položka ve výkazu výměr. Náklady na tyto práce budou zahrnuty do položek 025 a 026 – odstranění pařezů.

dotaz č. 8.:

Ze ZD vyplývá, že se ve stavbě nachází vodovod nespécifikovaného vlastníka, o co se jedná? Bude potřeba přeložky, ochrany? Chybí ve VV. Žádáme o doplnění.

odpověď č. 8.:

Vodovod je ve vlastnictví ZOD Brniště. Je zakresleno pouze orientačně, bude přizván vlastník a vodovod vytyčen. Nepředpokládá se potřeba přeložek.

dotaz č. 9.:

Jakým způsobem bude řešen detail ukotvení zábradlí probíhající přes vtokový objekt v km 0,290? Budou nutné další úpravy poklopu? Jakým způsobem máme ocenit?

odpověď č. 9.:

Ukotvení zábradlí u vtokového objektu v km 0,290 bude obdobné jako u vtokového objektu v km 0,240 – s tím, že je tam méně prostoru a bude muset být posunuto zábradlí směrem ke stezce na vzdálenost 0,25 m a i polohově posunutá přípojka pro odvod dešťových vod – žádný atypický poklop není předpokládán.

dotaz č. 10.:

Žádáme o potvrzení, že jsou v předložené PD z 2/2017 dodržena požadovaná ochranná pásma (výškové i směrové) s odvoláním na vydané stavební povolení a stanoviska správců inž. sítí, zejména ČEZ a Cetin.

odpověď č. 10.:

V předložené PD jsou dodržena požadovaná ochranná pásma. Společnost Cetin i ČEZ vydalo kladné stanovisko.

Na internetové stránky zadavatele byla doplněna příloha č. 5 Zadávacích podmínek – Záborový elaborát.

Tyto dodatečné informace jsou nedílnou součástí zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce a všichni uchazeči jsou povinni je respektovat.



Ing. Ivan Pastorek
starosta obce