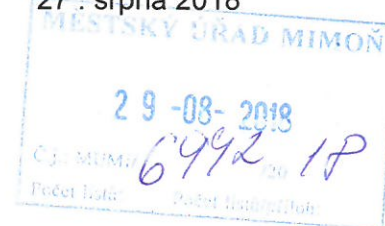




S006P008R11Q

Město Mimoň
Mírová 120
471 24 Mimoň III

Datum 27. srpna 2018



Stěžovatel: Ridera DIS s.r.o.,
se sídlem Dělnická 382/32, Poruba, 708 00 Ostrava, IČ: 45195706

zastoupený Ing. Viktorem Smetanou, jednatelem

Zadavatel: Město Mimoň
se sídlem Mimoň III, Mírová 120, PSČ 471 24
IČ: 00260146

Veřejná zakázka „Demolice výkrmny prasat Gigant Mimoň“

- **Námitka proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky**

Přílohy:

nejsou

I.

Naše společnost obdržela oznámení o výběru dodavatele, které nám zaslal Zadavatel (viz výše) při zadání veřejné zakázky s názvem: „**Demolice výkrmny prasat Gigant Mimoň**“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“). Jedná se o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „**Zákon**“).

Po prostudování oznámení a v návaznosti na předchozí okolnosti zadání Veřejné zakázky jsme došli k názoru, že rozhodnutí Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nelze z naší strany akceptovat, nesouhlasíme s ním, a to zejména z níže uvedených důvodů:

- Nabídková cena vítězného dodavatele je pravděpodobně mimořádně nízká ve smyslu §113 Zákona a Zadavatel ji zjevně nijak nepřezkoumal,
- Z výsledku zadávacího řízení vyplývá, že Zadavatel svým chybným postupem způsobil vzájemnou nesrovnatelnost podaných nabídek. Postup Zadavatele je proto nutné hodnotit jako porušující zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a obecně férové soutěže.

Postup Zadavatele považujeme za rozporuplný se zákonem, a proto podáváme v Zákonem stanovené lhůtě tuto:

NÁMITKU.

II. Újma

Naše společnost má eminentní zájem na získání Veřejné zakázky a nelze vyloučit, že by Veřejnou zakázku nakonec mohla získat. V důsledku porušení Zákona způsobeného výše popsanou nezákonností postupu Zadavatele je nám Zadavatelem bráněno v podání kvalitní a bezchybné nabídky. Jednáním Zadavatele nám může vzniknout škoda ve formě ušlého zisku a nákladů zbytečně vynaložených na účast v zadávacím řízení.

III. Požadavek na nápravu nezákonného stavu

Naše společnost se námitkami domáhá:

- **Zrušení stávajícího rozhodnutí o výběru dodavatele.**
- **Přezkoumání vítězné nabídky z pohledu možné mimořádně nízké nabídkové ceny, označení této jako mimořádně nízké a vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení.**
- **Pokud Zadavatel dojde při zkoumání mimořádně nízké nabídkové ceny vítězného dodavatele k závěru, že tato byla způsobena nekvalitními zadávacími podmínkami, pak i zrušení zadávacího řízení.**

IV. Důvody podání námitek

Zadavatel zahájil zadávací řízení jehož předmětem jsou demoliční práce. Vedlejším produktem těchto demoličních prací je též kovový odpad, který je možné prodat. Výtěžek z prodeje kovového odpadu však připadne Zadavateli a nikoliv vítěznému dodavateli. Přitom však nabídková cena je konstruována jako rozdíl mezi cenou za provedení demolice a výtěžkem za prodaný kovový odpad.

Tzn., že ačkoliv je výsledná nabídková cena snížena o předpokládanou hodnotu prodaného kovového odpadu, vítězný dodavatel není na konečné hodnotě tohoto výtěžku jakkoliv reálně zainteresován.

Cena za prodej kovového odpadu je v nabídce konstruována jako modelové množství stanovené na základě kalkulačního množství stanoveného zadavatele. Při plnění veřejné zakázky je však rozhodující objem kovového odpadu doloženého vážnými listky. Smlouva pak v této věci nestanoví jakékoliv garance nebo smluvní pokuty za ddržení přislíbeného výtěžku z prodeje kovového odpadu. **Cena za kovový odpad uvedená v nabídce je tak pouhým nezávazným příslibem dodavatele, který však naprosto zásadně může deformovat výslednou nabídkovou cenu, která je předmětem hodnocení nabídek.** Cena prodej kovového odpadu se tak snadno může změnit v pouhou iluzi.

Smlouva dokonce neobsahuje jakoukoliv garanci jednotkové výkupní ceny kovů (!) Stejně tak nijak neřeší eventualitu, jak reagovat v situaci kdy dojde ke změně výkupní ceny kovů. Pro oblast ceny za odprodej kovů je cenotvorba ve smlouvě postavená pouze na předložení vážných lístků a dokladů o uložení odpadu. Přitom to při plnění veřejné zakázky bude jen

smlouva, která bude práva a povinnosti obou stran upravovat.

Tato konstrukce výpočtu nabídkové ceny by snad mohla fungovat, avšak za předpokladu, že by Zadavatel byl schopen předem **s dostatečnou přesností určit množství odpadu určeného k prodeji a současně bylo toto množství oceněno reálnou výkupní cenou ze strany dodavatelů**. To se však zjevně nestalo a výsledek zadávacího řízení je toho důkazem.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovená zadavatelem činila **16.227.000,- Kč** bez DPH. Z oznámení o výběru dodavatele vyplývá, že cena vítězného dodavatele činila (minus) **-10.434.283,17 Kč** bez DPH. Nabídková cena v nejdražší nabídce pak činila (plus) 8.558.589,11 Kč bez DPH. Celkem přitom bylo podáno 12 nabídek, a to při průměrné ceně cca (plus) 1,28 mil. Kč bez DPH.

Podobně velký rozdíl nutně svědčí o tom, že dodavatelé pravděpodobně vycházeli buď z nedostatečných podkladů, které následně způsobily takto velký cenový rozptyl a nebo nereálných výkupních cen kovů. V této souvislosti je nutné Zadavateli připomenout, že je to Zadavatel, který je podle §36 odst. 3 Zákona odpovědný za úplnost a správnost zadávací dokumentace. Tuto odpovědnost mu přitom Zákon **výslovně zakazuje** přenášet na dodavatele.

Zadavatel přitom byl na nedostatečnost podkladů opakovaně upozorněn v průběhu zadávacího řízení. Zadavatel přitom všechna tato upozornění bagatelizoval a odmítal. K tomu je možné připomenout zejména souhrn dotazů č. 4, kde tazatel mimo jiné v dotazu č. 6 a 7 upozornil, že dle předložené ZPD není možné provést kontrolu výpočtu hmotnosti kovového odpadu. **Zadavatel v odpovědi na dotaz otevřeně přiznal, že neprováděl zaměření a nijak neověřil množství předmětného kovového odpadu**. Toto přiznání Zadavatele považujeme za zcela šokující, protože Zadavatel výslovně přiznává postup v rozporu se Zákonem.

Došlo tak ke zcela nepřijatelnému stavu, kdy na jedné straně množství kovového odpadu vstupuje jako zásadní položka do výpočtu nabídkové ceny, ale **Zadavatel v zásadě vůbec netušil, zda je toto číslo jakkoliv relevantní**.

Logickým vyústěním tohoto stavu je situace, kdy dochází k naprosto zásadnímu rozptylu nabídkových cen. Jedná se tak o nabídkové ceny zjevně zcela neporovnatelné. Takto významný rozptyl nabídkových cen musí být pro Zadavatele první příznakem podezření na možnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu (a to ať již byla způsobena čímkoliv).

Zadavatel je povinen v tomto případě vznést na vítězného **dodavatele žádost na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny** ve smyslu §113 odst. 4 Zákona. Zadavatel

je povinen zkoumat co způsobilo mimořádnou odchylku výše nabídkové ceny vítězného dodavatele od zadavatelem stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky a ostatních nabídek. V tomto případě odchylka od předpokládané hodnoty činí neuvěřitelných 26 mil. Kč (!)

Zadavatel musí zkoumat, zda této odchylky bylo dosaženo zejména:

- Zvlášť výhodnými ekonomickými nebo technickými aspekty na straně dodavatele. V takovém případě je nutné, aby vítězný dodavatel předložil takové důkazy, které tyto aspekty nade vší pochybnost prokáží. V tomto případě rozhodně nestačí předložení jen obecných frází, ale jsou nutné zcela jednoznačné důkazy. Do této kategorie spadá také otázka reálnosti použité výkupní ceny kovů.
- Oceněním jiného množství kovového odpadu než bylo Zadavatelem stanoveno v zadávací dokumentaci. V tomto případě by se nabídka vítězného dodavatele stala nesouměřitelnou s ostatními dodavateli a dodavatel by musel být ze zadávacího řízení vyloučen.
- Uvedením nesprávného množství kovového odpadu v zadávací dokumentaci ke kalkulaci nabídkové ceny. To by následně mohlo způsobit spekulativní chování dodavatelů, kteří by interně počítali s jiným množstvím kovového odpadu než deklarovaným a na základě těchto úvah uměla nadhodnocovali nebo podhodnocovali jednotkové ceny za odprodej odpadu. V tomto případě by nezbylo než zadávací řízení zrušit.
- Získáním veřejné podpory vítězného dodavatele. V takovém případě je nutné zkoumat, zda tato veřejná podpora nenarušila hospodářskou soutěž. Pravděpodobnost přijetí veřejné podpory vítězným dodavatelem je poměrně vysoká, protože se nejedná o běžného dodavatele stavebních prací, ale firmu zabývající se primárně odpadovým hospodářstvím. Vítězný dodavatel je dokonce v oblasti svozu komunálního odpadu zapojen do spolupráce se Zadavatelem viz <https://compag.cz/reference/compag-cz-sro/svoz-a-likvidace-odpadu-pro-mesta-a-obce-r34335.htm>

Zkoumání okolností mimořádně nízké nabídkové ceny může mít poměrně značný praktický přínos i pro samotného Zadavatele. Zadavatel nyní sice může mít dobrý pocit, že získal nabídku s velmi nízkou cenou, ale v budoucnu může být konfrontován buď s dodatečnými finančními nároky vybraného dodavatele a nebo výrazně nižším výnosem z prodeje kovů.

Tyto nároky mohou být velmi dobře opřeny o fakt, že Zadavatel sám v dodatečných informacích přiznal nedostatečnost a nepřesnost podkladů zadávací dokumentace. Přitom byl na tuto skutečnost dodavateli během zadávacího řízení upozorněn. Takto je založena mimořádně výhodná pozice vybraného dodavatele pro případ sporu o úhradu

navýšení ceny díla nebo naopak snížení výtěžku z prodeje kovového odpadu.

Současná zdánlivá výhoda Zadavatele se v budoucnu může změnit v poměrně velký problém a hospodářskou újmu Zadavatele.

Proto teprve na základě řádného přezkoumání mimořádně nízké nabídkové ceny může Zadavatel činit závěry o vítězném dodavateli. V této souvislosti žádáme, aby Zadavatel přihlédl ke svým povinnostem daným §6 Zákona a připojil svá zjištění ohledně zkoumání mimořádně nízké nabídkové ceny k novému oznámení o výběru dodavatele. Zejména je pak nutné, pro zajištění dostatečné transparentnosti výběru dodavatele, **zveřejnit údaje o výši ceny připadající na vlastní demolice a ceny odkupu kovového odpadu vítězného dodavatele.**

V. Závěrem

S ohledem na shora uvedené žádáme Zadavatele o zrušení stávajícího rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a řádné přezkoumání mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného dodavatele. Věříme, že sám Zadavatel má zájem na bezproblémovém dokončení zadávacího řízení, a proto naši žádosti vyhoví.

